



Clarificarea nr. 1 la documentatia de atribuire

"Completarea Studiului de Fezabilitate pentru Autostrada Targu Mures - Targu Neamt"

COD UNIC DE IDENTIFICARE CONTRACT: 16054368/2018/215S10

Intrebare 1	Conform Fisei de date la pagina 4, se solicita: Denumire factor evaluare: Experienta detinuta de SPECIALISTUL IN DOMENIUL PROTECTIEI MEDIULUI Experienta detinuta in realizarea de Studii de evaluare adecvata (SEA) si de Rapoarte privind Impactul asupra Mediului (RIM) pentru elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi. Pondere: 4% Algoritm de calcul: Experienta detinuta in realizarea de Studii de evaluare adecvata (SEA) si de Rapoarte privind Impactul asupra Mediului (RIM) pentru elaborare si/sau revizuire si/sau actualizare si/sau completare de studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi se va puncta astfel: 2 sau 3 SEA: 1 punct; Mai mult de 3 SEA: 2 puncte; 2 sau 3 RIM: 1 punct; Mai mult de 3 RIM: 2 puncte; Nota 1: Punctajul total se calculeaza ca suma intre punctajul obtinut pentru SEA si cel obtinut pentru RIM. Punctajul maxim care poate fi obtinut este de maxim 4 puncte (SEA+RIM). Nota 2: Pentru factorii de evaluare ce privesc experienta expertilor cheie, ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Anqajator pentru fiecare studiu/raport prezentat in vederea acordarii punctajului. Clarificare: Documentul denumit "Studiu de evaluare adecvata" si continutul acestuia au fost definite in anul 2010 prin Ordinul MMP nr. 19 din 2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvata a efectelor potentiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar. Strict pentru proiectele cu finantare europeana, in baza art. 28 din OUG nr. 57 din 2007 care mentioneaza ca „orice plan sau proiect care nu are legatura directa cu sau nu este necesar pentru managementul sitului, dar care ar putea afecta in mod semnificativ aria, singur sau in combinatie cu alte planuri sau proiecte, trebuie supus unei evaluari adecvate a efectelor potentiale asupra sitului, in functie de obiectivele de conservare ale acestuia”, s-au elaborat si in perioada 2007-2010 documentatii pentru obtinerea avizului Natura 2000
---------------------------	--

	care contineau componenta de evaluare adecvata si/sau studii de biodiversitate. Date fiind cele mentionate mai sus, intrucat evaluarea adecvata a fost o componenta a anumitor proiecte si anterior anului 2010 si intrucat conform prevederilor Caietului de sarcini practic cele doua documente, Studiu privind evaluarea adecvata se echivaleaza cu biodiversitatea, va rugam sa confirmati ca la calculul punctajului pentru Expertul Evaluator de mediu se puncteaza Studii de evaluare adecvata, dar si documentatiile elaborate in baza art. 28 din OUG nr. 57/2007 care au stat la baza obtinerii avizului Natura 2000 (care contineau componenta de evaluare adecvata) si Studiile de biodiversitate.
Raspuns 1	La calculul punctajului pentru SPECIALISTUL IN DOMENIUL PROTECTIEI MEDIULUI se puncteaza Studii de evaluare adecvata, dar si Studii de biodiversitate/ documentatii care contin componenta de evaluare adecvata cu conditia ca acestea sa fi stat la baza emiterii unui act de reglementare in domeniul protectiei mediului (Aviz Natura 2000, Acord de Mediu).
Intrebarea 2	In cadrul art. 15.1 si 22.2 se inregistreaza contradictii in prevederile acestora. In cadrul art. 22.2 se mentioneaza pastrarea de copii ale documentelor aferente contractului, in timp ce la art. 15.1 se mentioneaza ca Inginerul/Consultantul nu va pastra copii ale documentelor proiectului. Va rugam clarificati care este varianta dorita de catre Beneficiar.
Raspuns 2	Art. 15.1 se refera la "Drepturile de proprietate intelectuala" in care se mentioneaza faptul ca prestatorul va remite (preda) toate documentele catre Autoritatea Contractanta, dupa incheierea Contractului de Servicii. In schimb, Art. 22.2 se refera la documente precum cele care cuprind orice dovada referitoare la venituri si cheltuieli, precum si orice inventar, dovezi necesare pentru verificarea documentelor justificative. Fata de cele mai sus prezentate, se observa ca cele doua articole fac trimitere la alta categorie de documente, motiv pentru care Autoritatea Contractanta va mentine cele doua articole puse in discutie si care vor fi respectate de catre viitorul Prestator.
Intrebarea 3	La art. 25.3 (1) propunem ca termen de plata 30 de zile care va curge de la data inregistrarii facturii la sediul Beneficiarului, factura ce a fost emisa in baza aprobarii rapoartelor de catre Beneficar, intrucat la acel moment toata documentatia care a stat la baza emiterii facturii a fost verificata si aprobata si acest termen acopera efectiv doar realizarea platii propriu zise.
Raspuns 3	Va rugam sa aveti in vedere ca art. 25.3 din Modelul de Contract este formulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2013 privind masurile pentru combaterea intarzierii in executarea obligatiilor de plata a unor sume de bani rezultand din contracte incheiate intre profesioniști si intre acestia si autorități contractante. Astfel, termenul de plata al facturii de 60 de zile a fost stabilit de Autoritatea Contractantă, în virtutea prerogativei de putere publică, ca o măsură de protecție justificata în conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2013. Autoritatea Contractanta a precizat termenul de plata al facturii si în cuprinsul Fisei de date a achizitiei, la punctul VI.3 Alte informatii urmatoarele: "2. Termenele specificate in Contract cu privire la plati sunt justificate de complexitatea proiectului de infrastructura rutiera (proiecte de interes major), precum si de circuitul financiar al fondurilor care implica mai multe institutii ale statului.". În aceste condiții, considerăm că nu este necesara modificarea conținutului Articolului Articolului 25.3 din Modelul de Contract. Prin urmare, Autoritatea Contractantă își menține prevederile Articolului 25.3 din Modelul de Contract.
Intrebarea 4	Prin caietul de sarcini la punctul 6.1. Cerinte privind personalul implicat se solicita ca ofertantul sa nominalizeze ca Expert Cheie o persoana pentru pozitia de Specialist Geotehnica si Fundatii care sa indeplineasca urmatoarele conditii: ☐ Detine diploma de inginer al unei Facultati / Univeristati din dameniul CFDP si/sau constructiilor hidrotehnice;

	□ <i>Experienta profesionala detinuta in elaborarea unui studiu geotehnic aferent unui Studiu de Fezabilitate si/sau Proiect Tehnic pentru constructie noua si/sau modernizare si/sau largire de autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri express.</i> <i>Referitor la cerinta privind studiile universitare pentru acest expert cheie dorim sa mentionam faptul ca:</i> - <i>In cadrul curriculumului de curs a facultatii de CFDP ponderea cursurilor in domeniu Geotehnica si Fundatii este de 17 credite din total de 240 aferente celor 8 semestre de studiu;</i> - <i>In cadrul curriculumului de curs a Facultatii de Geologie si Geofizica (de ex. specializarea Inginerie Geologica) ponderea cursurilor in domeniul Geotehnica si Fundatii este de peste 50 de credite din total de 240 aferente celor 8 semestre de studiu;</i> <i>dupa cum reiese din planurile de invatamant ale celor 2 facultatii atasate la prezenta solicitare de clarificare.</i> <i>Tinand cont de cele mentionate mai sus este evident ca cunostintele tehnice de specialitate si competentele dobandite in domeniul geologie si fundatii de catre un absolvent al unei Facultati de Geologie si Geofizica sunt superioare celor dobandite de catre un absolvent al Facultatii de Cai Ferate Drumuri si Poduri.</i> <i>In aceste conditii va rugam ca confirmati faptul ca pentru Specialistul Geotehnica si Fundatii Autoritatea Contractanta accepta nominalizare de experti absolventi ai unei facultati din domeniul Geologie, Geotehnica, Inginerie geologica sau similar in conditiile in care se face dovada indeplinirii celei de a 2 cerinte de calificare pentru acest expert.</i>
Raspuns 4	Pentru incurajarea unei participari in numar cat mai mare din partea operatorilor economici, cerinta privind Specialistul geotehnica si fundatii prevazuta la articolul 6.1. din Caietul de sarcini: <i>"[...]Detine diploma de inginer a unei Facultati /Universitati din domeniul CFDP si/sau constructiilor hidrotehnice;[...]"</i> <u>se modifica precum urmeaza:</u> <i>"Detine diploma de Inginer a unei Facultati/Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/sau hidrotehnica si/sau geotehnica si/sau geologie".</i>